



2534

AVIZ referitor la proiectul de Lege privind azilul în România

Analizând proiectul de Lege privind azilul în România, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.220 din 01.11.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Obiectul prezentului proiect de lege îl constituie adoptarea unei reglementări cu privire la instituția azilului. Inițiativa legislativă are loc în contextul aderării României la Uniunea Europeană, când legislația națională trebuie să se alinieze la **acquis-ul** comunitar, ținând seama de Directivele în acest domeniu ale Consiliului Uniunii Europene. Textul elaborat are la bază reglementările existente în Ordonanța Guvernului nr.102/2000 privind statutul și regimul refugiaților, cu modificările succesive care i s-au adus, fiind, totodată, reflectate și reglementările care au intervenit la nivel european.

Reglementările propuse se află sub incidența normelor juridice statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate celui de al treilea pilon comunitar - **Justiție și Afaceri Interne (JAI)** în segmentul de activitate **Spațiul de libertate, securitate și justiție, libera circulație a persoanelor, politica de azil** și are o temeinică justificare în necesitatea armonizării depline a legislației române cu **acquis-ul** comunitar în materie.

Prin natura sa, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. În **art.1** se stabilește de fapt **obiectul** reglementării, precizându-se categoriile de persoane cărora li se adresează și nu **scopul** reglementării, cum rezultă din text. De aceea, sugerăm ca **titlul** articolului să fie „Obiectul de reglementare”, iar textul art.1 să fie reformulat, astfel:

„Art.1. - Prezenta lege stabilește regimul străinilor care solicită o formă de protecție în România, regimul străinilor beneficiari ai unei forme de protecție în România, precum și procedura de acordare, încetare și anulare a unei forme de protecție în România”.

Prevederea din **lit.d)**, este neclară și ar urma să fie reformulată ori să fie eliminată expresia „statului membru responsabil”, deoarece nu se stabilește **procedura pentru statul membru** ci „procedura care se aplică la analizarea cererii de azil”.

3. Deși în **art.2 lit.a), b), c)** etc., sunt folosiți doi termeni - **cetățeanul străin și apatrid**, în art.1 figurează numai acela de **străin**. Este necesară o corelare între texte și acest lucru se poate face fie prin definirea termenului de „străin” ca fiind „cetățeanul străin și apatridul”, fie completarea în art.1 cu expresia „apatrid”.

La **lit.e)**, trebuie menționat anul **1951** cu privire la Convenția privind statutul refugiaților, nu „195”.

La **lit.f)**, semnalăm că sintagma „protecția subsidiară se poate acorda pentru unul din motivele limitativ prevăzute de prezenta lege” nu ține de definirea termenului, ci de stabilirea regulii cu privire la acordarea ei și, de aceea, ar trebui inclusă la art.26.

La **lit.g)**, este definit termenul de „Protecție temporară”, deși în **lit.a)** din același articol, se are în vedere termenul de „protecție **umanitară** temporară”.

Tot la acest text, ar trebui înlocuită expresia „țări terțe” cu expresia „alte țări”, pentru că în acest caz, nu poate fi vorba de **terț**.

La **lit.h)**, propunem să fie folosit cuvântul „solicitant” în loc de „aplicant”.

La **lit.k)**, ar trebui adăugată mențiunea „la care România este parte” („instrumente internaționale la care România este parte”).

4. În **art.3 alin.(1)** ideea că Oficiul Național pentru Refugiați încheie „acorduri” (**lit.c)**) sau „tratate” (**lit.e)**), trebuie circumstanțiată prin folosirea unor expresii mai adecvate, spre exemplu „înțelegeri”, deoarece nu poate fi vorba de **tratate internaționale** în acest caz.

La **alin.(1)**, partea finală, pentru rigoare normativă trebuie înlocuită expresia „în cadrul”, prin expresia „din subordinea”, pentru corelare cu pct.II lit.A, poz.12 din anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului

nr.725/2003 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Administrație și Internelor, cu modificările și completările.

5. La **art.8**, sintagma „în scopul aplicării prevederilor prezentei legi” ar trebui înlocuită cu expresia „În aplicarea prevederilor”, deoarece scopul nu este aplicarea legii, ci **interesul** superior al copilului în cazul aplicării legii.

6. Semnalăm că prevederea din **art.11**, ar putea încuraja intrarea și șederea ilegală, motiv pentru care sugerăm reanalizarea ei.

7. La **art.19** partea introductivă, propunem înlocuirea expresiei „pe durata procedurii”, prin expresia „pe durata analizării cererii de azil”, mai adecvată contextului.

8. Expresia „Deciziile vor fi luate individual ...” din **art.19 lit.g)** nu ține de context și, probabil, ar trebui să figureze în altă parte.

9. **Art.25** ar trebui să debuteze cu sintagma „Statutul nu se acordă”, deoarece „excluderea” la care se referă textul are conotația de a îndepărta de la ceea ce există, ceea ce nu este cazul. În plus, nu este vorba de „**clauzele**” ci de „**cauzele**”. Aceeași observație este valabilă și pentru **art.28**.

Referitor la **lit.a)**, ipoteza ar putea fi redată mai corect sub forma „un tratat la care România este parte sau alt document internațional pe care România este obligată să-l respecte”.

Aceeași observație este valabilă și pentru **art.28 lit.a)**.

10. Expresia „flux masiv” a fost definită în **art.2 lit.l)**, iar la reluarea ei în **art.30 alin.(5)**, ar trebui să se țină seama de înțelesul care deja i s-a dat.

11. În **art.107 și 110**, ar trebui să se facă referiri la prevederile „Acordului European pentru transferul responsabilității ...”, nu la Legea nr.88/2000 prin care acesta a fost ratificat.

12. În **art.115** nuse poate stabili că, începând cu data aderării, România va aplica convențiile și actele direct aplicabile ale Uniunii Europene, deoarece simpla ratificare de către România nu poate avea un asemenea efect ci trebuie să aibă loc intrarea în vigoare a tratatului de aderare. Numai după intrarea României în Uniunea Europeană se poate vorbi de acte direct aplicabile.

13. La **art.152 alin.(1)**, întrucât este de principiu că legile se publică în Monitorul Oficial al României, **Partea I**, expresia „Partea I” trebuie eliminată din text.

La **alin.(2)**, întrucât Ordonanța Guvernului nr.102/2000 a fost aprobată prin lege cu modificări, pentru o corectă informare, este

necesar ca după titlul acesteia să se introducă mențiunea „aprobată cu modificări prin Legea nr.323/2001”.

Totodată, pentru corectitudine redactării, expresia „hotărâre de Guvern” trebuie înlocuită cu expresia „Hotărârea Guvernului”.

14. Semnalăm că unele prevederi din **Cap.VIII** (art.120, 131, 133, 137, 138, 141 și a.) se repetă cu prevederi care le preced, fiind necesară revederea acestora spre a evita suprapunerile.

15. Tot pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca proiectul de lege să aibă un **antet**, redactat sub forma:

„Parlamentul României

Camera Deputaților Senatul”

precum și **formula introductivă** consacrată:
„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1663/4.11.2005